

BODTO HİZMET BİNASI PROJE YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI-1

BODTO Hizmet Binası Proje Yarışması jüri toplantısı projelerin sergilendiği Hakan Aykan Kültür Merkezi Binası'nda Asli Jüri Üyeleri; Ersen Gürsel (Jüri Başkanı), Baran İdil, Erkut Şahinbaş, Murat Artu, Avni Alçın, Yedek Jüri Üyeleri; Yiğit Erbaş, Erol Şahin, Danışman Jüri üyeleri Mahmut Kocadon, İlhan Ersan, Fuat Öner, İbrahim Akkaya, Hamdi Erdoğan'ın katılımı ile 12.10.2015 Pazartesi günü saat 10:00 'da başlamıştır.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir.

10.10.2015 tarihinde Ankara'da gerçekleşen Barış Mitingi esnasındaki müessif olayla ilgili saygı duruşu yapıldıktan sonra Jüri başkanı Ersen Gürsel ve BODTO Yönetim Kurulu Başkanı Mahmut Kocadon'un açılış konuşması yapılmıştır.

İdareye teslim edilen 27 (yirmi yedi) proje ile ilgili raportörlüğün tespitleri jüriye sunulmuştur. Raportörlük, elden teslim edilen ve kargo ile gelen projelerin şartnamede belirtilen süreler içinde idareye ulaşmış olduğunu, kargo firmalarının kargo teslim makbuzlarında saat belirtmemeleri gibi teknik nedenlerden dolayı bazı projelerin teslim saatleri konusunda belirsizlik olduğunu ve yine bazı projelerin ambalajından CD/DVD çıkmadığını belirtmiştir. Ayrıca kargo ile gelen maketler açıldığında bazılarının hasar görmüş olduğunu belirtmiştir.

Jüri projelerin şartnamede yazılan gün içinde teslim edilmiş ve idareye ulaşmış olduğunu göz önüne alarak ve CD/DVD eksikliğinin yarışma dışı bırakma nedeni olmayacağı görüşüne vararak tümünün değerlendirmeye alınmasına karar vermiştir. Daha sonra jüri üyelerinin bireysel olarak projeleri tanıma çalışmasına geçilmiştir.

Birinci Eleme Süreci:

Bireysel çalışmalar sonrasında, projelerin tetkik ve değerlendirme yöntemi üzerinde genel bir tartışmaya geçilmiş ve birinci eleme çalışmalarına başlanmıştır. Çalışma süreci sonunda yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığı ve genel tasarım düzeyi değerlendirilerek tüm projelerin birinci aşamayı geçmesine karar verilmiştir.

Yarışma Jürisi 12.10.2015 Pazartesi günü saat 15:00 de eksiksiz olarak toplanmıştır. Jüri projeleri inceleme öncesinde; değerlendirme yaklaşımlarının sağlıklı bir çerçevede yapılmasına yardımcı olacak bir disiplin oluşturmak amacıyla aşağıda belirtilen hususları saptamıştır.

A-Yarışma öncesi süreçten gelen yarışma program ve şartnamesi ile ilgili hususlar

- 1- Yarışma programı için arsa boyutları yeterli değil idi. Programda yer alan kullanımların bir kısmını (özellikle toplantı birimlerinin) bitişiğindeki arsanın da yarışmaya dahil edilerek çözülmesi doğrultusundaki girişimlerin kısa sürede sonuçlandırılmayacağı ortaya çıkınca, Bodrum İmar Planı Yapılanma Koşullarının bodrum kat kullanımı ile ilgili hükümlerinde değişiklik yapılabileceği hususu ağırlık kazandı. Bunun için yarışmayı kazanan projenin gerçekleştireceği hususlar dikkate alınarak, uygun bir 'özel planlama alanı tadilatı' yapılabileceğine karar verildi.
- 2- Yukarıdaki değindiğimiz belirsizliğe ek olarak BODTO Binasının imar planındaki yapı adasının köşesinde konumlandığı "Kültür ve Fuar Alanının" ne zaman projelendireceği de belirsizliğini koruyordu. Dolayısıyla bu kültür merkezi zonu ile gerek visual gerekse ulaşım ilişkileri konusunda yönlendirici verilerde büyük ölçülerde belirsizdiler. Buna rağmen yarışmaya konu

olan binanın alanının yapı adasının köşesinde yer alan özel konumu ile bağımsız olarak tasarlanabileceğine karar verildi.

- 3- Yukarıdaki belirsizliklere ek olarak imar planındaki;
 - Bina yaklaşma sınırları ve zemin altının kullanılması
 - Dere yatağının bir su ögesi olarak tasarlanması
 - Çevre yeşil alanların yeniden şekillendirilerek kısmen otopark olarak kullanılması gibi belirsizliklere de yarışma projesi kapsamında çözüm aranmasının doğru olacağına karar verilmişti.

B- Değerlendirme yaklaşımı

Yukarıda özetlemeye çalıştığımız belirsizliklere karşı tasarım organizasyonlarında değerlendirilmesi gereken yaklaşımlarda şu hususlara dikkat edilmesine karar verildi.

1. Mevcut imar koşullarına uyum düzeyi olan ve bu çerçevede yarışmadan beklenen düzeyli çözümlere ulaşmayı başarma değerlendirmede ağırlıklı bir kriter oldu.
2. İmar koşulları ile gelen eşikleri aşarak yapılan düzenlemelerdeki eşiklerin aşılamaması halinde projenin ana strüktürünün bozulmayacağı esnekliği içerip içermediği ve Eşiklerin aşılması ile elde edilecek kamusal yararın niteliği ve niceliğinin ne olduğu İrdeleme ve tartışmalarının çerçevesini oluşturan kriter ise diğer bir etmendir.

Yukarıda özetlemeye çalıştığımız ve tartışmaların kapsam ve içeriğini etkileyen hususları belirledikten sonra jüri üyelerinin irdeleme yorumlarının disipline edilmesi ve değerlendirilmesinin kolaylaştırılması amacıyla tartışma konuları şöyle kategorize edildi:

- a- Yarışma şartnamesi ve program verilerine uyum ve uygunluk konusundaki başarı ve beceri düzeyi
- b- Çevre veri ve etkilerinin değerlendirilmesindeki beceri ve başarı düzeyi
- c- İşlevlerin mekansal ve plan organizasyonundaki beceri ve başarı düzeyi
- d- Mimarlık tasarımındaki beceri ve başarı düzeyi
- e- Uygulanabilirlik ve ekonomi düzeyindeki beceri ve başarı düzeyi

ikinci Eleme Süreci:

Tüm projeler yukarıda belirtilen ana başlıklar altında incelendi. Yapılan değerlendirme sonucunda;

- 1 Sıra No'lu Proje ; 2 olumlu oya karşı 3 olumsuz oyla,
- 2 Sıra No'lu Proje ; 5 olumsuz oyla,
- 3 Sıra No'lu Proje ; 1 olumlu oya karşı 4 olumsuz oyla,
- 4 Sıra No'lu Proje ; 5 olumsuz oyla,
- 6 Sıra No'lu Proje ; 2 olumlu oya karşı 3 olumsuz oyla,
- 8 Sıra No'lu Proje ; 5 olumsuz oyla,
- 10 Sıra No'lu Proje ; 2 olumlu oya karşı 3 olumsuz oyla,
- 11 Sıra No'lu Proje ; 1 olumlu oya karşı 4 olumsuz oyla,
- 18 Sıra No'lu Proje ; 5 olumsuz oyla,
- 21 Sıra No'lu Proje ; 5 olumsuz oyla,
- 24 Sıra No'lu Proje ; 5 olumsuz oyla,
- 26 Sıra No'lu Proje ; 5 olumsuz oyla elenmişlerdir.
- 5 Sıra No'lu Proje ; 1 olumsuz oya karşı 4 olumlu oyla,
- 7 Sıra No'lu Proje ; 1 olumsuz oya karşı 4 olumlu oyla,

9 Sıra No'lu Proje ; 1 olumsuz oya karşı 4 olumlu oyla,
12 Sıra No'lu Proje ; 1 olumsuz oya karşı 4 olumlu oyla,
13 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla,
14 Sıra No'lu Proje ; 1 olumsuz oya karşı 4 olumlu oyla,
15 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla,
16 Sıra No'lu Proje ; 2 olumsuz oya karşı 3 olumlu oyla,
17 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla,
19 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla,
20 Sıra No'lu Proje ; 1 olumsuz oya karşı 4 olumlu oyla,
22 Sıra No'lu Proje ; 2 olumsuz oya karşı 3 olumlu oyla,
23 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla
25 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla
27 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla
15 proje üçüncü aşamada değerlendirme sürecine bırakılmıştır.

Üçüncü Eleme Süreci:

Bu aşamada öncelikle; yarışma şartnamesinin amacı ve hedefleri olan “ Bodrum’da proje üretiminde, yarışma kültürüne öncülük etmek, mimari tasarım kalitesinin gelişmesini sağlamak ve kente özgün mimarlık eserleri kazandırmak, kentin doğal, ekolojik ve sosyal yaşamına duyarlı, sürdürülebilir, erişilebilir, çevresine referans oluşturabilecek bir mimari anlayışın gelişmesine katkıda bulunmak” konuları değerlendirme kriterleri olmuştur.

Ayrıca eleme kriterlerine ek olarak “projelerin uygulanabilirlik ve ekonomi düzeyindeki önerileri” dikkate alınmıştır.

5 Sıra No'lu Proje ;

Yarışma Şartnamesi ve program verilerine uygunluğu konusundaki beceri düzeyi, çevre veri ve etkilerinin değerlendirilmesindeki başarısı, kütle plastiğindeki başarısına rağmen, iç mekan ve dış mekanları ilişkisinin kurulamaması, giriş cephesindeki açık otopark düzenlemeleri ve plan organizasyonunda sirkülasyonların karmaşıklığı sebebi ile 5 olumsuz oy ile elenmiştir.

9 Sıra No'lu Proje ;

Çevre veri ve etkilerinin değerlendirilmesi ve kütle plastiği başarılı bulunulmuştur. Her Ne kadar kütle plastiği ve önerilen “Taşlık ” başarılı bulunsa da, tasarımın esnek ofis çözümlerine izin vermemesi ve plan organizasyonundaki sirkülasyon vs. sorunları sebebi ile 4 olumsuz, 1 olumlu (Baran İdil) oyla elenmiştir.

12 Sıra No'lu Proje ;

Giriş bölümü ile Sosyal Merkez işlevlerinin mekansal ve plan organizasyonundaki becerisine rağmen, biçimsel zorlamalar nedeniyle diğer mekansal organizasyonlardaki olumsuzlar ve girişin tümüyle açık otopark ile değerlendirilmesi vb. nedenler ile, 1 olumlu oya (Baran İdil) karşı 4 olumsuz oy ile elenmiştir.

13 Sıra No'lu Proje ;

Yarışma şartnamesi ve program verilerine uyumundaki becerisi ile işlevlerin mekansal ve plan organizasyonundaki başarı düzeyine rağmen, çevresiyle ilişki kuramaması, kütle plastiğindeki olumsuzluklar sebebi ile 2 olumlu oy (Baran İdil, Avni Alçı) karşı 3 olumsuz oy ile elenmiştir.

14 Sıra No'lu Proje ;

Yarışma şartnamesi ve program verilerine uyumundaki başarısı ile çevre veri ve etkilerinin değerlendirilmesi becerisi, otoparkın konumlanması ve yerel mimari karaktere uygun tasarım anlayışına rağmen, yarattığı kurguyu ileriye taşıyamaması ve plan organizasyonundaki olumsuzluklar sebebi ile 5 olumsuz oy ile elenmiştir.

16 Sıra No'lu Proje ;

Mimari Tasarımdaki beceri ve başarı düzeyi, kütle plastiği ve mekansal organizasyondaki sadeliğe rağmen, yarışma şartnamesi ve program verilerine uyum ve uygunluk konusundaki yetersizlikler, çevre veri etkilerinin değerlendirilmesindeki olumsuzluklar, park ile ilişki kurulamaması sebebi ile 1 olumlu oya (Erkut Şahinbaş) karşı 4 olumsuz oy ile elenmiştir.

20 Sıra No'lu Proje ;

Yarışma Şartnamesi ve program verilerine uygunluğu konusundaki beceri düzeyi, işlevlerin mekansal ve plan organizasyonundaki yeterliliğine rağmen, çevre veri ve etkilerinin değerlendirilmesindeki olumsuzluklar, açık kullanım alanlarının yetersizliği sebebi ile 2 olumlu oya (Baran İdil, Avni Alçın) karşı 3 olumsuz oy ile elenmiştir.

22 Sıra No'lu Proje ;

Yarışma Şartnamesi ve program verilerine uygunluğu konusundaki beceri düzeyi ve mimari tasarımdaki başarısına rağmen, çevre veri ve etkilerinin değerlendirilmesindeki yetersizlikler sebebi ile 5 olumsuz oy ile elenmiştir.

27 Sıra No'lu Proje ;

Yarışma Şartnamesi ve program verilerine uygunluğu, işlevlerin mekansal ve plan organizasyonundaki başarı düzeyi ve yarattığı yeşil cephe olumlu bulunmasına rağmen, Çevre veri ve etkilerinin değerlendirilmesindeki yetersizlikler sebebi ile 2 olumlu oya (Murat Artu, Avni Alçı) karşı 3 olumsuz oy ile elenmiştir.

Üçüncü eleme sonrasında altı(6) adet proje mansiyon ve ödüle değer bulunmuştur.

7 Sıra No'lu Proje ; 2 olumsuz oyla (Murat Artu, Avni Alçın) karşı 3 olumlu oyla,

15 Sıra No'lu Proje ; 1 olumsuz oya (Ersen Gürsel) karşı 4 olumlu oyla,

17 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla,

19 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla,

23 Sıra No'lu Proje ; 5 olumlu oyla,

25 Sıra No'lu Proje ; 2 olumsuz oya (Murat Artu, Avni Alçın) karşı 3 olumlu oyla

ödül ve mansiyon grubuna seçilmişlerdir. Jüri değerlendirmeye ertesi gün devam etmek üzere saat 20:00' de çalışmalarına ara vermiştir.

Proje No	Ersen GÜRSEL	Baran İDİL	Erkut ŞAHİNBAŞ	Murat ARTU	Avni ALÇIN	Olumlu/ Olumsuz
5	-	-	-	-	-	0/5
7	+	+	+	-	-	3/2
9	-	-	-	-	-	0/5
12	-	+	-	-	-	1/4
13	-	+	-	-	+	2/3
14	-	-	-	-	-	0/5
15	-	+	+	+	+	4/1
16	-	-	+	-	-	1/4
17	+	+	+	+	+	5/0
19	+	+	+	+	+	5/0
20	-	+	-	-	+	2/3
22	-	-	-	-	-	0/5
23	+	+	+	+	+	5/0
25	+	+	+	-	-	3/2
27	-	-	-	+	+	2/3

Asil Jüri Üyeler

Ersen Gürsel (Jüri Başkanı)

Baran İdil

Erkut Şahinbaş

Murat Artu

Avni Alçın

TOPLANTI TUTANAĞI - 2

Jüri çalışmalarına devam etmek üzere 14.10.2015 tarihinde saat 10:00 itibari ile toplanmıştır. Jüri üçüncü eleme sonunda ödül ve mansiyon grubuna kalan altı adet projenin değerlendirmesine başlamıştır.

Jüri ikinci eleme sürecinde belirlediği temel kriterleri de göz önüne alarak; yarışma şartnamesinin amaç bölümünde yer alan kentsel kimlik, yerel yapı kültürüne katkı ve planlama-tasarım kriterlerinin öncelikleri üzerine tartışma açılmış, projelerin aralarındaki farklılıklar ortaya çıkarılmıştır. Jüri; mansiyon ile ödüle değer bulduğu projelerin seçimini sekiz saatlik çalışma sonrasında 15.10.2015 günü saat 13.30'da karara bağlamıştır.

1.ÖDÜL

17 Sıra No'lu Proje :

Bu değerlendirmeler sonucunda proje 5'te 3 olumlu oyla 1. Ödül'e değer bulunmuştur. (Olumsuz oy : Murat Artu, Avni Alçın)

2.ÖDÜL

23 Sıra No'lu Proje :

Bu değerlendirmeler sonucunda proje 5'te 3 olumlu oyla 2. Ödül'e değer bulunmuştur. (Yükselmesi anlamındaki olumsuz oy : Murat Artu, Avni Alçın)

3.ÖDÜL

19 Sıra No'lu Proje :

Bu değerlendirmeler sonucunda proje 5'te 4 olumlu oyla 3. Ödül'e değer bulunmuştur. (Olumsuz oy : Murat Artu)

1.MANSİYON

7 Sıra No'lu Proje :

Bu değerlendirmeler sonucunda proje 5 de 4 olumlu oyla 1. Mansiyona değer bulunmuştur. (Olumsuz oy : Avni Alçın)

2.MANSİYON

15 Sıra No'lu Proje :

Bu değerlendirmeler sonucunda proje 5 de 3 olumlu oyla 2. Mansiyona değer bulunmuştur. (Yükselmesi anlamında olumsuz oy : Murat Artu, Baran İdil)

3.MANSİYON

25 Sıra No'lu Proje :

Bu değerlendirmeler sonucunda proje 5 de 3 olumlu oyla 3. Mansiyona değer bulunmuştur. (Olumsuz oy : Murat Artu, Avni Alçın)

Asil Jüri Üyeler

Ersen Gürsel (Jüri Başkanı)

Baran İdil

Erkut Şahinbaş

Murat Artu

Avni Alçın

Tutanak Ekleri :

1.ÖDÜL

17 Sıra No'lu Proje :

BODTO binası Bodrum'un gelecekteki ticaret bölgesi merkezinde Bodrum-Turgutreis yol aksı üstünde bulunmaktadır. Hizmet binasının etrafının ticaret ve fuar alanı ile çevrili olması kentsel bağlamdaki konumunun önemini belirgin şekilde artırmakta, yapısal kimliğini öne çıkarması ve çevresel değerlerine duyarlı yaklaşımı olumlu bulunmuştur.

BODTO işlevi gereği kamusal hizmet binasıdır.Yarışma şartnamesinde de açıklandığı gibi, toplantı salonunu kentin diğer kurumlarının kullanımına açarak kentin sosyal yaşamına önemli katkı sağlamaktadır. Projede binanın ana giriş kapısı ile sosyal faaliyet alanları erişimi avlu üzerinden olmaktadır. Bu nedenle avlu mekanının işlevsel ve fiziki çok boyutlu tasarımı, değerlendirme aşamasında projenin farklılığı olarak öne çıkmıştır.

Binanın kapalı ve sosyal hizmet alanlarıyla bütünleşen avlu, sosyal mekan olarak projenin merkezi konumundadır. Avlu mekanını çevreleyen yapısal elemanların binanın diğer cephelerinde de tekrarlanması, tasarımın kimliğine olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

Güney- kuzey yaya aksının; hizmet binasının çevresindeki ticaret alanlarına, park üzerinden ulaşım kolaylığı sağlaması olumludur.

Yarışma şartnamesinde belirtilen amaçlar ile jüri kriterlerinde belirtilen ve değerlendirme sürecinde öne çıkan coğrafi ve iklimsel karakterin yapısal elemanlarla vurgulanması projenin kimliğine önemli katkı sağladığı gibi, projeyi diğerlerinden ayıran önemli bir özellik olarak değerlendirilmiştir.

Ayrıca Bodrum coğrafyasında ışıkla kurduğu ilişki projenin avlu mekanında yarattığı mimari dilin yalınlığı projenin başarısı olarak değerlendirilmiştir.

Jüri bu projenin iç mekan düzeninde olumsuzluk olarak görülen; avlu yağmur suyunun atılma sorunu ile güneş kontrol elemanı olarak önerilen beton kasetlerin, yapının kat plan boyutları içinde, yapının geometrisini etkilemeden çözülebileceğine, proje üzerinde yapılması önerilen revizyonların projenin özgünlüğünü değiştirmeyeceği kanaatindedir.

Jüri; üç olumlu, iki olumsuz oy ile bu projeyi 1.Ödüle değer bulmuştur.

Birinci proje üzerine jüri üyeleri Murat Artu ve Avni Alçın'ın karşı açıklaması:

Murat Artu : (Karşı Görüş)

2. Bodrum Kat Planı:

- a) Bina köşesinden garaja girmek üzere gelen araba köşeyi dönememektedir.
- b) Garaj çalışmamaktadır.
- c) Konferans Salonunun alt boşluk yapı tekniği anlamsızdır.

1. Bodrum Kat Planı:

- a) Konferans salonunun dikdörtgen formu içindeki yerleşim olumsuz bulunmuştur.
- b) Konferans salonunun ofislerden bağımsız çalışması gerçekleştirilmemiştir.

Zemin Kat Planı :

Yapı girişi avluya girer girmez avluyu hissetmeden yapılmış ve yapı girişi bir koridora yapılmıştır. Giriş noktasından merdiven ve asansöre hakim olmak olanaksızdır.

Yapıya giren herkes bir koridordan yürüyerek düşey sirkülasyona ulaşmaktadır. Bu tutum yapı fiziğine aykırıdır.

Bütün yapı eni bir metre olan tek bir merdivenle düşey sirkülasyonu planlamıştır. Bu olanaksız bir tasarımdır.

1 ve 2. Kat Planı :

Yapıdan yapılan kapalı çıkımlar usulsüzdür. Yapılamaz. WC'ler yetersizdir. Avluyu oluşturan çatı ve duvarlarda akan su etkinlik avlusu ve kat balkonlarına akmakta ve arka avlu ıslak bir avlu haline dönüşmektedir.

Özet olarak, birinci seçilen projenin mevcut hali ile uygulanabilirliği yoktur. Juri projede görülen imkansızlıkların daha sonraki aşamalarda düzeltilebileceğini varsaymaktadır. 2.Bodrum katın iptal edilmesine kadar giden bu tutum yarışmanın eşitlik ilkesine ve önümüzde olan projelerin değil, o projenin daha sonra geçireceği değişiklikleri göz önüne getirip oy vermek gibi sübjektif ve hayali bir yaklaşıma dayandığı için tarafımda şiddetle kınanmaktadır.

Avni Alçın: (karşı Görüş)

Projenin genel anlamda;

- Ana kurgusu,
- Kitle oluşumu,
- Arsaya giriş, park yeri seçimi,

Genel olarak kabul görülmesine rağmen;

1. Giriş bölümünde oluşturulan yapının tüm mimarisini teşkil eden şeffaf çatı ve cephe elemanı amacı olan güneş kontrolünü tam anlamıyla gerçekleştirmekten uzak ve yapı bütçesini çok aşacak sonuç oluşturmaktadır.
2. Böyle bir elemanın oluşturulması için ortaya çıkacak ağır konstrüksiyon ve taşıyıcı sistemin gereği tartışılmalıdır.

Yapının dış kabuğunu oluşturan görsel elemanların gerçekleştirilmesi ve ihtiyaç programı gereği bazı mekanların önemli kısmı imar koşullarını göz önüne almayarak her yönden yaklaşık 1.60 metre ile 2.13 metre taşmaktadır.

Yapının çekirdeğine ve kullanım alanlarına ulaşımı oluşturan ana ulaşım alanı yüklerden dolayı oluşan kesit kolonlarda 1.6 metrelere kadar döşemede gereksiz olarak oluşturulan yırtıklar 1.20 metrelere kadar düşürmektedir.

Ana giriş çözümsüz olup merdiven, koridor, asansör trafiğini kaldırmakta zorlanacaktır.

Binanın kuzey doğusunda oluşturulan ulaşım olarak çözümsüz olan protokol girişi gereksizdir.

Planlar:

Başkan odaları çözümü (ıslak hacim – koridor) kullanım alanı çözümü başarısızdır.

+3.50 ve + 6.50 ulaşım alanları çözümü başarısızdır.

Ana çekirdeği oluşturan merdiven, asansör, ıslak hacimler böyle bir yapının ihtiyacını karşılamaktan çok uzak olup gerek ölçü gerekse insan kullanımına cevap verecek çözümde değildir.

Konferans salonu geometrisi zorlama olup hazırlık odası ulaşımı çözümsüzdür.

Katlarda oluşturulan kademeler ve bunların önündeki 4m 'lere varan konsollar amaçsız olup;

- Yaşam alanları üzerinde ısı ve su izolasyonu gereği nedeniyle farklı kesitler ve bütçeler oluşturacaktır.
- Bu alanlara düşecek 129 Lt./m2 yağmur suyu kontrolü büyük sorun oluşturacaktır.

Garaj katı, garaja ulaşım, protokol girişi oto ulaşımı fiziksel ve kullanım olarak imkansızdır.

Konferans salonu altında oluşan ve kullanımı olmayan 18x9 m yaklaşık 160 m2 alan çözümsüz olup bütçe oluşturmaktadır.

Kapalı garaj mekanik olarak klimalandırılacağı için aşırı bir enerji kaybına sebep olacaktır.

Birinci proje için jürinin tavsiyeleri;

- *Derenin taşkın sularına karşı, subasman kotunun +50 cm. yükseltilmesi jüri görüşü olarak tavsiye olunur.
- *Giriş avlusu üst döşemesinin yağmur sularına karşı önlem alınarak revize edilmesi,
- *Projede önerilen avlunun üst örtüsü ile binanın cephelerinde önerilen yapısal elemanların güneş kontrolüne yanıt verecek ölçüde revize edilmesi,
- *Avlu ve iç mekan konsepti korunarak bina ana giriş kapısının, merdiven- asansörle bütünleşmesini güçlendirecek revizyonun yapılması,
- *Projede önerilen konsol elemanlarının imar planlarında belirlenen sınırlar içinde kalması
- *Hizmet binasında katlar arasında bağlantıyı sağlayan merdiven - asansör ölçüleri ile katlara bağlanan mekanların revize edilmesi
- *Kapalı otoparka erişimin çevre komşu parseller üzerinde yapılacak önerilerle yeniden sağlanması

23 Sıra No'lu Proje :

Bodrum Ticaret Odası Binası sadece bir yapı olarak değil yanındaki park alanı ile birlikte planlanması, planlanmada yer alan hacimlerin pozitif olarak nitelendirdiğimiz bu alana yönlmesi son derece olumlu bulunmuştur.

Yapının yanında yer alan kanalın bir gölete dönüştürülerek kullanılmasının olumlu bulunmasının olumlu bulunmasının yanında, bu tutumun nasıl uygulanacağı ile ilgili sorunla tartışılmış hatta bir jüri üyesi su ögesinin yaratacağı yansıma ile ilgili olarak negatif bir fikir beyan etmiştir.

Konferans salonunun tek girişli olması ve yukarısında yer alan lokal ile kurduğu bağlantıdaki merdiven eleştirilmiştir.

19 Sıra No'lu Proje :

Yarışma şartnamesine uyumu sağlamakla birlikte, program verilerindeki m2 verilerini aşmaktadır. Çevre düzenlemeleri ile caddeden tanımlanan ana yaya girişi ve girişi vurgulayan saçak düzenlemesi başarılı bulunmasına rağmen yapının güneybatısındaki dere ve çevresindeki düzenlemelere kapalı tasarımı eleştirilmiştir.

İşlevlerin, galeri çevresinde kurulan elastik mekansal ve plan organizasyonu başarılı bulunmasına rağmen galeri boşluğu çevresinde sirkulasyon için önerilen yüksek m2'ler eleştirilmiştir.

Ekolojik yaklaşım bağlamında, önerdiği çatı terası kullanımlarını gölgeleyen fotovoltaik panellere ev sahipliği yapan saçak başarılı bulunmuştur.

Getirdiği araç yaklaşımı ve otopark çözümleri olumsuzdur.

7 Sıra No'lu Proje :

Yapının kuzeyinde park alanının tümüyle otopark kullanılması ve giriş otoparkı olumsuz değerlendirilmiştir.

Ana girişin çekirdek ile bağlantısı zayıf bulunmuştur. Şartnamede belirtilen m2'lerin üzerinde kullanımlar ile karayolundan çekme mesafesi içinde düzenlenen açık ve yarı açık mahaller olumsuz bulunmuştur.

Bu projenin yerleşme düzeni, mimari tasarımın çevresel etki değerleri açısından olumludur. Gaz deresine cephe veren açık mekânsal boşluklar, güneşlenme denetiminin dışında olmasına rağmen

olumludur. Trafonun çevresini saran kent duvarı beğenilmiştir. Bina tasarımın kentsel kimliğe katkısı, cephe tasarımındaki sadelik ve fonksiyon çözümlerindeki başarısı sebebiyle 1. Mansiyona değer görülmüştür.

15 Sıra No'lu Proje :

Bu proje gerek yarışmanın amacı gerekse jürinin değerlendirme ölçütlerindeki beklentileri büyük ölçüde karşılayan ve gerek plan kurgusu gerekse mimari düzeyi yüksek bir tasarım olarak değerlendirilmiştir. Buna karşın projenin şartnamedeki ölçekle ilgili koşullara uymaması (1/100 yerine 1/142) nedeniye sorunlu olarak görülmüştür. Ancak jüri, Bodrum için kesinlikle kaybedilmemesi gereken bu yapının mansiyon grubuna alınarak tesciline olanak vermeyi uygun görmüştür.

25 Sıra No'lu Proje :

Konumu, verilen programa göre kısıtlı ölçüdeki alana rağmen projenin arsayı kullanışı gerek yön, gerekse çevre düzenlemesi olarak olumludur.

Ana çekirdeği oluşturan simgesel merdiven, asansör vE bağlantıyı oluşturan gaLeri boşluğunun konumu başarılıdır.

Yapının primer strüktür seçimi çelik olması, gerek maliyeti ve gerekse bulunduğu coğrafyada oluşacak sorunlar nedeniyle sorunludur. Isı izolasyonu çözümsüz olup, bina çevresinde oluşturulan mesh yüzeyin uygulanabilirliği düşündürücüdür. (Statik taşıyıcılık, rüzgar yükü vs.)

Bodrum rampaları, köprü altına oluşturulan avlu ve bunları çevreleyen ve anlamı sorgulanan mesh yüzey imar koşullarının dışına çıktığından olumsuzdur.

Ancak müellifin ortaya koyduğu çalışma tüm kritiklere rağmen jüri tarafından mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

Asil Jüri Üyeler

Ersen Gürsel (Jüri Başkanı)

Baran İdil

Erkut Şahinbaş

Murat Artu

Avni Alçın